

Судья Крысина З.В.
Докладчик Козлов А.М.

Копия
Дело № 33-1814/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе:

председательствующего Козлова А.М.,
судей: Лесновой И.С., Пужаева В.А.,
при секретаре Яшкиной Ю.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 6 сентября 2017 г. в г. Саранске гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России о компенсации морального вреда, причиненного незаконным бездействием судебных приставов

по апелляционным жалобам [REDACTED] и представителя Федеральной службы судебных приставов России (далее – ФССП России) [REDACTED] на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 13 июня 2017 г.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

установила:

[REDACTED] обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия с требованием о компенсации морального вреда, причиненного незаконным бездействием судебных приставов.

В обоснование заявленных требований указал, что 10 ноября 2015 г. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия удовлетворены его требования к [REDACTED] и [REDACTED] о возложении на них обязанности устранить препятствия в пользовании истцом жилым домом и земельным участком, а именно, убрать улья с пчелосемьями со своего земельного участка. 15 февраля 2016 г. в отношении указанных должников возбуждены исполнительные производства. В связи с длительным неисполнением решения суда бездействия судебного пристава-исполнителя решением Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 12 сентября 2016 г. признаны незаконными. Ссылаясь на нарушение его права на справедливое правосудие в разумные сроки, считает, что ему причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях.

Просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 апреля 2017 г. произведена замена ненадлежащего ответчика - Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия, надлежащим - Российская Федерация в лице Федеральной службы судебных приставов России.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 13 июня 2017 г. исковые требования [REDACTED] удовлетворены частично.

В пользу [REDACTED] с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счёт казны Российской Федерации взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 руб. и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит обжалуемое решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных им требований. Считает, что при определении размера компенсации морального вреда суд не учел в полной мере приведенные им обстоятельства, а именно, неоднократное участие в судебных заседаниях, удаленное место жительства от суда, преклонный возраст.

В апелляционной жалобе представитель ФССП России [REDACTED] выражает несогласие с решением суда ввиду неправильного применения норм материального права. Полагает, что истцом не представлено достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для компенсации морального вреда. При этом ссылается на отсутствие причинно-следственной связи между бездействием судебного пристава-исполнителя и нравственными переживаниями истца. Считает, что факт нахождения в осенне-зимний сезон ульев с пчелосемьями на земельном участке должников не препятствовал истцу пользоваться его земельным участком и домом. Оспаривает вывод суда о том, что потеря времени на участие истца в суде первой и апелляционной инстанций, следует принимать во внимание при определении размера компенсации морального вреда. Просит отменить решение и принять по делу новое об отказе в удовлетворении исковых требований [REDACTED]

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В судебное заседание истец [REDACTED] и его представители [REDACTED], третьи лица судебные приставы-исполнители Отдела судебных приставов по Зубово-Полянскому району Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Мордовия (далее - ОСП по Зубово-Полянскому району УФССП России по Республике Мордовия) [REDACTED] не явились.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика ФССП России и представитель третьего лица УФССП России по Республике Мордовия [REDACTED], представитель третьего лица Министерства финансов Российской Федерации в

лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия [REDACTED] [REDACTED] апелляционную жалобу [REDACTED] поддержали, апелляционную жалобу истца просили оставить без удовлетворения.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела по доводам, изложенным в жалобах, судебная коллегия с учетом положений статьи 327.1 ГПК РФ приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 28 июля 2015 г. оставлены без удовлетворения исковые требования [REDACTED] [REDACTED], администрации Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района Республик Мордовия об устранении препятствий в пользовании жилым домом и земельным участком возложении обязанности по совершению определенных действий.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 10 ноября 2015 г. указанное решение отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований [REDACTED].

На [REDACTED] возложена обязанность устранить препятствия в пользовании [REDACTED] жилым домом и земельным участком, расположенными по адресу: Республика Мордовия, Zubovo-Полянский район, р.п. Явас, ул. Советская, д. 6, кв. 1, убрать улья с пчелосемьями с земельного участка, расположенного по адресу: Республика Мордовия, Zubovo-Полянский район, р.п. Явас, ул. Советская, д. 4, кв. 2.

Постановлением начальника отдела – старшим судебным приставом ОСП по Zubovo-Полянскому району УФССП России по Республике Мордовия [REDACTED] от 15 февраля 2016 г. и постановлением временно исполняющего обязанности начальника отдела – старшим судебным приставом ОСП по Zubovo-Полянскому району УФССП России по Республике Мордовия [REDACTED] от 25 июля 2016 г. возбуждены исполнительные производства в отношении должника [REDACTED] соответственно о возложении обязанности устранить препятствия в пользовании [REDACTED] вышеуказанными жилым домом и земельным участком, а именно, убрать улья с пчелосемьями со своего земельного участка.

Постановлениями начальника отдела – старшего судебного пристава-исполнителя ОСП по Zubovo-Полянскому району УФССП России по Республике Мордовия [REDACTED] от 12 апреля 2017 г. указанные исполнительные производства окончены.

В силу статьи 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 указанного Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного

пристава-исполнителя (статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии со статьей 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно статье 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Иск о возмещении вреда, причиненного постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - Федеральная служба судебных приставов России.

Пунктом 1 статьи 151 ГК РФ предусмотрено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами по данному делу являются: факт причинения истцу морального вреда, вина причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции о доказанности причинения нравственных страданий [REDACTED] в результате бездействия судебного пристава-исполнителя сделаны с учетом фактических обстоятельств дела.

Незаконность бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП по Zubovo-Polyanskomu району УФССП России по Республике Мордовия [REDACTED] по исполнению апелляционного определения судебной коллегии, по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 10 ноября 2015 г. установлена вступившим в законную силу решением Zubovo-Polyanskomu районного суда Республики Мордовия от 12 сентября 2011 г.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя претерпел нравственные страдания, связанные с неприменением мер по организации принудительного исполнения решения суда. Признавая за истцом право на компенсацию морального вреда, суд первой инстанции учел требования разумности и справедливости, а также характер нравственных страданий истца.

С данными выводами судебная коллегия согласна, поскольку незаконное бездействие должностного лица - судебного пристава-исполнителя ОСП по Zubovo-Polyanskomu району УФССП России по Республике Мордовия [REDACTED], выразившееся в неправомерной задержке исполнения судебного акта, должно рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в установленные сроки, являющееся неимущественным правом.

Выводы суда основаны на нормах действующего законодательства и подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

Довод апелляционной жалобы представителя ФССП России [REDACTED] о недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и причиненным вредом подлежит отклонению с учетом установленных по делу обстоятельств.

Одним из основополагающих принципов исполнительного производства является своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Каких-либо обстоятельств невозможности своевременного исполнения требований исполнительного документа по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, не установлено.

Незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя в данном случае привело к затягиванию исполнения решения суда, в результате истцу как собственнику жилого дома и земельного участка причинены нравственные страдания. Созданные должниками препятствия в пользовании [REDACTED] ука-

занным недвижимым имуществом и непринятие судебным приставом-исполнителем надлежащих мер по принудительному исполнению судебного акта с целью восстановления нарушенного права истца, повлекли за собой эмоциональные переживания у последнего. Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении права [REDACTED] на судебную защиту, что подтверждает вывод суда о причинении ему морального вреда.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит необоснованными доводы представителя ответчика ФССП России [REDACTED] о том, что истцом не представлено доказательств, причинения нравственных страданий.

Статья 2 Международного пакта о гражданских и политических правах обязывает государства (в том числе Российскую Федерацию) обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты.

Из положений пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда» в смысле данной статьи и что право каждого на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон.

При этом судебная коллегия отмечает, что сам факт нарушения судебным приставом-исполнителем требований закона подрывает авторитет государственной власти, уважение истца к закону, умаляет достоинство личности.

Исходя из системного толкования вышеприведенных правовых положений, а также статей 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьи 46 Конституции Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу о наличии у [REDACTED] права на компенсацию морального вреда в связи с незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, установленным вступившим в законную силу решением суда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из характера и степени нравственных страданий [REDACTED], его эмоциональном переживании, потери времени на участие в суде первой и апелляционной инстанции, характера и степени вины судебного пристава-исполнителя в нарушении прав истца, а также требований разумности и справедливости.

В связи с этим нельзя согласиться с доводами апелляционной жалобы [REDACTED] о взыскании судом заниженного размера денежной компенсации морального вреда.

Размер компенсации морального вреда в денежном выражении следует считать справедливым и достаточным, если при установлении его размера судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина, и установленный судом размер компенсации позволяет сделать обоснованный вывод о разумном удовлетворении требований.

Определяя компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., исходя из указанных выше обстоятельств дела, вместо 500 000 руб. заявленных истцом,

суд первой инстанции реализовал свое право на определение его размера в соответствии со статьями 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, приведя мотивы своего решения.

Оснований для переоценки данных выводов суда у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика о том, что при определении размера компенсации суд не должен был учитывать потерю истцом времени на участие в суде первой и апелляционной инстанции судебная коллегия не принимает во внимание.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] в связи с длительным неисполнением решения суда вынужден был прибегнуть к правовому механизму воздействия на судебного пристава-исполнителя для реализации своего права на судебную защиту. Указанные временные затраты следует рассматривать в контексте мер истца, направленных на достижение правового результата - исполнение решение суда ввиду незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя.

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не влияют на правильность принятого по делу решения суда.

С учетом изложенного, судебная коллегия, находит решение суда законным и обоснованным, оснований для его отмены, исходя из доводов апелляционных жалоб, не имеется.

Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 13 июня 2017 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы [REDACTED] и представителя Федеральной службы судебных приставов России [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

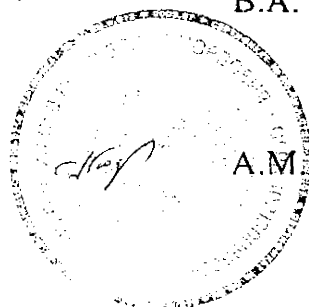



А.М. Козлов

И.С. Леснова

В.А. Пужаев

Копия верна: судья Верховного Суда
Республики Мордовия



А.М. Козлов