

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Саранск, Республика Мордовия

13 июня 2017 года

Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия в составе:
председательствующего судьи Крысиной З.В.,
при секретаре судебного заседания Молдаковой А.Ю.,
с участием в деле:

истца [REDACTED], его представителей [REDACTED],
[REDACTED], действующей согласно доверенности, адвоката [REDACTED], пред-
ставившего ордер №138 от 13.06.2017 г.

ответчика – Российская Федерация в лице Федеральной службы судебных при-
ставов,

третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно пред-
мета спора, на стороне ответчика: Управление Федеральной службы судебных приста-
вов по Республике Мордовия, Министерство финансов Российской Федерации в лице
Управления федерального казначейства по Республике Мордовия, судебные приста-
вы-исполнители Отдела судебных приставов по Zubovo-Полянскому району УФССП
России по Республике Мордовия [REDACTED], [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] к Российской Федерации в лице Федеральной службы судеб-
ных приставов о взыскании морального вреда, причиненного в результате незаконного
бездействия судебных приставов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд к Министерству Финансов Российской Федера-
ции в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия о взы-
скании морального вреда, причиненного в результате незаконного бездействия судеб-
ных приставов.

В обоснование исковых требований, указано, что апелляционным определением
Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от
10 ноября 2015 года отменено решение Zubovo-Полянского районного суда Республи-
ки Мордовия от 28 июля 2015 года, по делу принято новое решение, которым удовле-
творены требования [REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED], администра-
ции Явасского городского поселения Zubovo-Полянского муниципального района
Республики Мордовия о возложении обязанности на ответчиков вывезти улья с пче-
лами с земельного участка. На [REDACTED] возложена обязанность
устранить препятствия в пользовании [REDACTED] жилым домом и земельным
участком, расположенными по адресу: Республика Мордовия, Zubovo-Полянский рай-
он, р.п. Явас, ул. Советская, д. 6, кв. 1, убрать улья с пчелосемьями с земельного уча-
стка, расположенного по адресу: Республика Мордовия, Zubovo-Полянский район, р.п.
Явас, ул. Советская, д. 4, кв. 2. Исполнительные листы, выданные по делу, были
предъявлены для принудительного исполнения. 15 февраля 2016 года судебным при-
ставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство. В связи с длитель-
ным неисполнением судебного решения истцом было оспорено бездействие судебного
пристава-исполнителя. Решением Zubovo-Полянского районного суда Республики

Мордовия от 12 сентября 2016 года бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Zubovo-Полянскому району УФССП России по Республике Мордовия по исполнению апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 10 ноября 2015 года признано незаконным. Необоснованное бездействие повлекло для истца неблагоприятные последствия в виде задержки исполнения судебного решения и, как следствие, причинило нравственные страдания.

Просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

Определением судьи от 26 апреля 2017 года заменен ненадлежащий ответчик по гражданскому делу – Министерство финансов Российской Федерации надлежащим - Российская Федерация в лице Федеральной службы судебных приставов.

В судебном заседании истец [REDACTED], его представители [REDACTED], [REDACTED]. исковые требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика – Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика - Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия [REDACTED]. исковые требования не признала по основаниям, указанным в возражениях на исковое заявление, просила отказать в их удовлетворении.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика - Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Республике Мордовия [REDACTED] относительно удовлетворения исковых требований [REDACTED] возразила.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика - судебные приставы-исполнители ОСП по Zubovo-Полянскому району УФССП России по Республике Мордовия [REDACTED], [REDACTED] в судебное заседание не явились, о дне и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом.

При указанных обстоятельствах, в силу положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Заслушав объяснения лиц, исследовав письменные доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования [REDACTED] подлежат частичному удовлетворению по следующим мотивам.

Согласно п. 1 ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе, в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

В соответствии с п. 1 ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных зако-

ном, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из разъяснений, содержащихся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В силу ст. 1 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" на судебных приставах возлагаются задачи по обеспечению установленного порядка деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов; осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" актов других органов и должностных лиц; исполнению законодательства об уголовном судопроизводстве по делам, отнесенным уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации к подсудности федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов.

Согласно ч.3 ст. 19 Федерального закона «О судебных приставах» ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 2 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Согласно ст. 4 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется на принципах: законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества; необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Как следует из материалов дела, 10 ноября 2015 года Zubovo-Полянским районным судом Республики Мордовия были выданы исполнительные листы серии ФС №004089436, ФС №004089437 о возложении обязанности на [REDACTED], [REDACTED] устранить препятствия в пользовании [REDACTED] жилым домом и земельным участком, расположенных по адресу: Республика Мордовия, Zubovo-Полянский район, р.п. Явас, ул. Советская, д. 6, кв. 1, возложив на ответчиков обязанность убрать улья с пчелосемьями с земельного участка, расположенного по адресу: Республика Мордовия, Zubovo-Полянский район, р.п. Явас, ул. Советская, д. 4, кв. 2. Постановлением начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП по Zubovo-Полянскому

району УФССП России по Республике Мордовия [REDACTED], возбуждено исполнительное производство №2290/16/13008-ИП в отношении [REDACTED] Постановлением В.р.и.о. начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Zubovo-Полянскому району УФССП России по Республике Мордовия [REDACTED], возбуждено исполнительное производство №14321/16/13008-ИП в отношении [REDACTED]

[REDACTED] обратился в Zubovo-Полянский районный суд Республики Мордовия с административным иском об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя в связи неисполнением указанных исполнительных документов. Решением Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 12 сентября 2016 года постановлено: признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Zubovo-Полянскому району УФССП России по Республике Мордовия [REDACTED] по исполнительному производству №2290/16/13008-ИП в отношении Еремеевой В.К. и исполнительному производству №14321/16/13008-ИП в отношении [REDACTED] об устранении препятствий в пользовании [REDACTED] жилым домом и земельным участком, расположенных по адресу: Республика Мордовия, Zubovo-Полянский район, р.п. Явас, ул. Советская, д. 6, кв. 1, и возложении обязанности убрать улья с пчелосемьями с земельного участка, расположенного по адресу: Республика Мордовия, Zubovo-Полянский район, р.п. Явас, ул. Советская, д. 4, кв.2. Обязать судебного пристава-исполнителя ОСП по Zubovo-Полянскому району УФССП России по Республике Мордовия, в производстве которого будут находиться указанные исполнительные производства (на момент вынесения решения судебный пристав-исполнитель [REDACTED]) в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу принять меры по вывозу ульев с пчелосемьями с земельного участка, расположенного по адресу: Республика Мордовия, Zubovo-Полянский район, р.п. Явас, ул. Советская, д. 4, кв. 2.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 01 декабря 2016 года решение Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 12 сентября 2016 года оставлено без изменения.

В силу ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, из вышеуказанных судебных постановлений усматривается установленное судебными актами бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Zubovo-Полянскому району УФССП России по Республике Мордовия [REDACTED] по исполнительному производству №2290/16/13008-ИП в отношении [REDACTED] и исполнительному производству №14321/16/13008-ИП в отношении [REDACTED] выразившееся в незаконном бездействии по принудительному исполнению исполнительных документов.

Одновременно с этим суд учитывает, что право на судебную защиту, включающее право на исполнение судебного акта в соответствии с требованиями действующего законодательства, - это принадлежащее каждому гражданину в силу закона неимущественное право, в связи с нарушением которого истец в соответствии со ст. 151 ГК РФ вправе ставить перед судом вопрос о возложении на нарушителя обязанности денежной компенсации морального вреда в случае причинения физических или нравственных страданий.

При таких установленных судом обстоятельствах, следует, что незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя [REDACTED], не могло не повлечь за

собой нравственных страданий истца, связанных с переживаниями по факту неприменения мер по организации принудительного исполнения решения суда.

Согласно ч. 2 ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу п. 2 ст. 1101 ГК Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В обоснование перенесенных нравственных и физических страданий [REDACTED] указывает на то, что незаконное бездействие судебного пристава-исполнителя причинило ему нравственные страдания, заключающиеся в претерпевании разочарования и обиды по причине нарушения его прав, эмоциональном переживании, потере времени на участие в суде первой и апелляционной инстанции.

Учитывая характер причиненных истцу страданий, характер и степень вины судебного пристава-исполнителя в нарушении прав истца, длительность этого нарушения, суд полагает возможным взыскать в его пользу денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, частично удовлетворив заявленные истцом требования, поскольку данная сумма с учетом установленных по делу обстоятельств, по мнению суда, в наибольшей степени отвечает требованиям разумности и справедливости, а также способствует восстановлению баланса между нарушенными правами истца и мерой ответственности, применяемой к причинителю вреда.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно ст. 158 Бюджетного кодекса РФ от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту, выступает в суде соответственно Главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, бюджета муниципального образования.

Положениями ст. 6 Бюджетного кодекса РФ предусмотрено, что главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) – орган государственной власти (государственный орган), орган управления

государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено настоящим Кодексом. При этом под ведомственной структурой расходов бюджета понимается распределение бюджетных ассигнований, предусмотренных законом (решением) о бюджете, по главным распорядителям бюджетных средств, разделам, подразделам, целевым статьям, группам (группам и подгруппам) видов расходов бюджетов либо по главным распорядителям бюджетных средств, разделам, подразделам и (или) целевым статьям (государственным (муниципальным) программам и непрограммным направлениям деятельности), группам (группам и подгруппам) видов расходов классификации расходов бюджетов.

Из разъяснений, содержащихся в п. 81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов возникающих в ходе исполнительного производства», следует, что иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (п. 3 ст. 125, пп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, ст. 1071 ГК РФ). При удовлетворении иска о возмещении вреда в резолютивной части решения суд указывает о взыскании суммы вреда с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 названного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

Из материалов дела усматривается, что при подаче искового заявления о взыскании компенсации морального вреда истцом произведена оплата государственной пошлины в размере 300 рублей (л.д. 3).

Таким образом, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 98 ГПК РФ уплаченная истцом при подаче искового заявления государственная пошлина подлежит взысканию с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации в размере 300 рублей.

Исходя из изложенного, оценивая достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, в пределах заявленных истцом требований и по указанным им основаниям, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования [REDACTED] к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного бездействия судебных приставов удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счёт казны Российской Федерации в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда 10 000 (десять тысяч) рублей и возврат госпошлины в размере 300 (триста) рублей.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в гражданскую коллегия Верховного суда Республики Мордовия через Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Ленинского районного суда
г. Саранска Республики Мордовия

(подпись)

З.В. Крысина

Справка.

Мотивированное решение суда изготовлено 19 июня 2017 года.

Судья

. (подпись)

З.В. Крысина

*Взыскано 06.09.2017
взаконному*

Подлинник документа находится в материалах гражданского дела
№ 2-1331/2017 в Ленинском районном суде г. Саранска
Секретарь судебного заседания



А. Ю. Молдакова